

лиц) и исходя из положений действующего законодательства, следствие установило, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие международные перевозки пассажиров морским, внутренним водным, автомобильным и воздушным транспортом, осуществляют проверку документов граждан Республики Беларусь и граждан иностранных государств на предмет наличия визы. В случае если у гражданина Республики Беларусь будет отсутствовать виза, то он будет не допущен к вылету, а иностранцы, прибывшие в пункт пропуска через Государственную границу для выезда из Республики Беларусь, в случае отсутствия у них действительной визы выезжают из Республики Беларусь по документу для выезда за границу после привлечения к административной ответственности по ст. 23.29 КоАП. В связи с вышеуказанным органом предварительного следствия было принято решение о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина Республики Беларусь N. по факту содействия незаконному выезду из Республики Беларусь гражданина Республики Беларусь и иностранного гражданина.

Таким образом, исходя из положений действующего законодательства, устоявшейся практики его применения и проведенных процессуальных действий, органом предварительного следствия установлено, что гражданину Республики Беларусь требуется виза для пересечения Государственной границы Республики Беларусь. Иностранцы же, прибывшие в пункт пропуска через Государственную границу для выезда из Республики Беларусь, в случае отсутствия у них действительной визы выезжают из Республики Беларусь по документу для выезда за границу после привлечения к административной ответственности по ст. 23.29 КоАП.

УДК 343.351

А. Ю. Рыжанков
преподаватель кафедры уголовного права
и уголовного процесса Могилевского государственного
университета им. А. А. Кулешова (Беларусь)

ИНЫЕ ТЯЖКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ КАК КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ ПРИЗНАК СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТИ

В Республике Беларусь особое внимание уделяется ответственности должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей. Меры ответственности за их ненадлежащее исполнение или неисполнение варьируются в широких пределах, начиная от дисциплинарной и вплоть до уголовной ответственности. Уголовная ответственность, например, установлена за совершение должностным лицом служебной халатности.

Служебной халатностью признается такое неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, которое по не-

осторожности повлекло смерть человека, либо незаконные отчуждение или уничтожение государственного имущества в особо крупном размере, либо иные тяжкие последствия [1, ст. 428].

Перечень уголовно наказуемых общественно опасных последствий, выступающих составным элементом объективной стороны служебной халатности, не является закрытым. Ни в содержании диспозиции ст. 428 УК, ни в примечании к гл. 35 УК не разъяснено, какие общественно опасные последствия являются тяжкими. Добавив в диспозицию ст. 428 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) категорию «иных тяжких последствий», законодатель тем самым predetermined оценочность самого факта совершения служебной халатности, т. к. суд по своему внутреннему убеждению признает те или иные последствия служебной халатности тяжкими.

Российский законодатель ограничил возможность субъективного подхода к оценке «иных тяжких последствий» халатности, исключив эту категорию из содержания ст. 293 «Халатность» УК РФ. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ в ст. 293 УК РФ были внесены изменения, в результате которых статья о халатности, которая включала в прежней редакции две части, стала состоять из трех частей и примечания. Признак «иные тяжкие последствия», предусмотренный в ч. 2 ст. 293 УК РФ, был исключен. Вместо него появились признаки: деяние, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека (ч. 2 ст. 293 УК РФ); смерть двух или более лиц (ч. 3 ст. 293 УК РФ) [2].

Однако столь краткий перечень общественно опасных последствий нельзя признать достаточным для такой специфической группы преступлений, как преступления против интересов службы. Специфический объект этой группы преступлений, а именно общественные отношения, обеспечивающие соответствие служебной деятельности требованиям законности или объективной необходимости при принятии решения в рамках полномочий, возложенных на должностное лицо [3, п. 11], может понести значительный ущерб при совершении халатности на службе, независимо от факта причинения имущественного или физического вреда.

Подобной логике следуют и белорусские суды. Хотя Верховным Судом Республики Беларусь не разъяснено содержание категории «иные тяжкие последствия» применительно непосредственно к ст. 428 УК, однако такое разъяснение предусмотрено для следующих преступлений: злоупотребление властью или служебными полномочиями; бездействие должностного лица; превышение власти или служебных полномочий. Вышеуказанные преступления подлежат квалификации по признаку «наступление тяжких последствий» при условии, что деяния, совершенные виновным, повлекли за собой крупные аварии, катастрофы, длительную дезорганизацию работы транспорта или производственного процесса, работы учреждения, предприятия, организации, нанесение имущественного ущерба в особо крупных размерах, причинение смерти или тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку, доведение до самоубийства и т. п. [3, п. 21]. По мнению Т. В. Шестовской, к иным

тяжким последствиям суд также может отнести причинение менее тяжких телесных повреждений большому количеству людей [4].

На сегодняшний день суды вынуждены толковать закон по аналогии, отождествляя тяжкие последствия служебной халатности с тяжкими последствиями умышленных преступлений против интересов службы.

Например, по делу в отношении гражданина Ж. суд признал, что Ж., работая главным инженером предприятия, являясь должностным лицом, ответственным за безопасное ведение работ, вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе небрежно исполнил свои обязанности при руководстве разгрузкой металлических дверей, что повлекло по неосторожности тяжкие последствия в виде причинения малолетнему В. тяжких телесных повреждений [5].

Очевидно, что в условиях государственной политики, направленной на развитие стабильной и инвестиционно-привлекательной экономики, а также на построение социально ориентированного государства, под иными тяжкими последствиями можно понимать следующие аспекты: существенное невыполнение заявленных показателей, под выполнение которых были получены средства государственной поддержки; ухудшение экономического положения государственного предприятия до состояния банкротства; совершение с использованием служебных полномочий действий, повлекших неоднократное причинение существенного вреда конституционным правам граждан; совершение государственным служащим действий, подрывающих авторитет государственной службы, уважение к занимаемой должности, общественную стабильность в сфере осуществления властных полномочий.

По мнению автора, закрепление такого общественно опасного последствия служебной халатности, как причинение тяжкого вреда здоровью, является необходимым шагом по совершенствованию диспозиции ст. 428 УК Республики Беларусь. При этом, однако, не следует исключать категорию «иные тяжкие последствия» из содержания ст. 428, так как это приведет к существенному ограничению возможности применения этой уголовной нормы в правовой практике. Абсолютно необходимой является дача разъяснений Верховным Судом содержания категории «иные тяжкие последствия» применительно непосредственно к ст. 428 «Служебная халатность» УК как специфическому преступлению против интересов службы, что позволит обеспечить единообразный подход в судебной оценке служебной халатности.

Список основных источников

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2017 г. // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. Елисеева, С. А. Общественно опасные последствия халатности: понятие и виды [Электронный ресурс] / С. А. Елисеева, М. А. Тыняная // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article->

/n/obschestvenno-opasnye-posledstviya-halatnosti-ponyatie-i-vidy. – Дата доступа: 03.01.2018.

3. О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь №12 от 16 декабря 2004 г., в ред. от 2 июня 2011 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

4. Шестовская, Т. В. Преступления против интересов службы [Электронный ресурс] / Т. В. Шестовская // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

5. Добродей, А. И. Служебная халатность [Электронный ресурс] / А. И. Добродей // Бусел – информационный портал. – 2004. – Режим доступа : <http://busel.org/texts/cat5vx/id5zwofex.htm>. – Дата доступа : 07.01.2018.

УДК 343.2/7

А. Л. Савенок

*заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Академии МВД, кандидат юридических наук, доцент (Беларусь)*

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

На качество уголовного закона влияют многие обстоятельства объективного и субъективного свойства. Особое место среди них занимает процесс уголовно-правового законотворчества. Сегодня трудно удивить кого-нибудь очередным проектом изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее — УК). Различного рода нововведения в УК готовятся постоянно, касаются не только отдельных статей, но и целых институтов. Судя по количеству одновременно обсуждаемых на различных уровнях законопроектов, уголовно-правовое законотворчество стало перманентным. Такое положение дел часто объясняется обстоятельствами объективного свойства, которые неумолимо диктуют свои условия и требуют немедленного реагирования на происходящие события. Отсюда можно предположить, что уголовное право невольно стало заложником прогресса. В свою очередь, интенсивное законотворчество не способствует повышению качества принимаемых уголовно-правовых норм.

Изучение действующего уголовного закона позволяет заключить, что далеко не все его нормы безупречны. В отдельных случаях необходимость их корректировки или отмены не вызывает сомнений, поскольку социальные условия, вызвавшие их появление, изменились. В такой ситуации приведение уголовно-правовых норм в соответствие со складывающимися в обществе общественными отношениями вполне логично. Однако непрерывно менять УК в надежде угнаться за динамично меняющейся социальной реальностью — значит постоянно находиться в арьергарде. Очевидно, что уголовное право не в состоянии своевременно отражать в своих нормах многочисленные реко-